

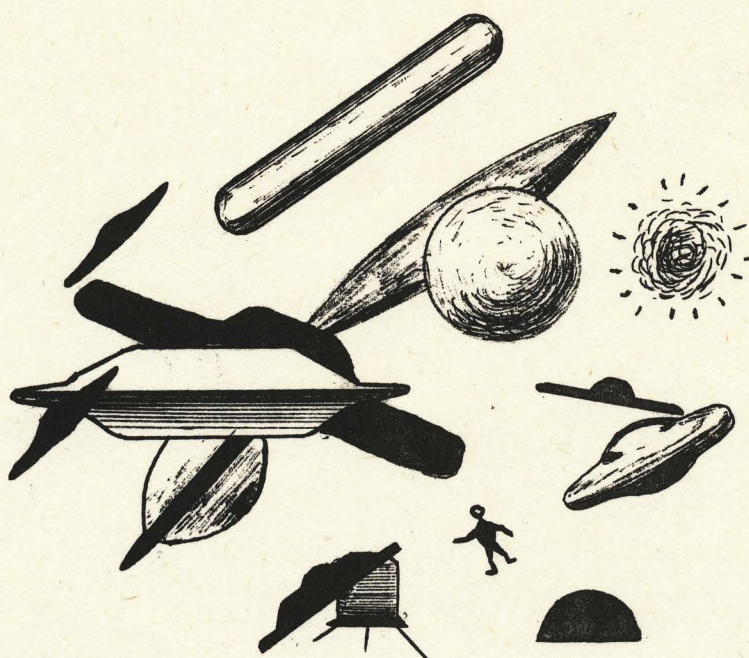
INTERN avis for NUFOC

2

06 MARS 1978



NUFOC



NORSK UFO CENTER

INTERN AVIS FOR NORSK UFO CENTER
RED. TERJE HANSEN, NUFOC ØSTLANDET.

ÅRG. 2

Den interne avisa fås tilsendt etter at tilknytningsgebyr
(årskontingent for 1978) ,kr. 45,- er innbetalt til
NUFOC Hovedkasse, boks 84, 2001 Lillestrøm, postgiro 39 28 280

Redaksjonens adresse: Terje Hansen, Nedre Ålvevei 3, 1620 Gressvik .

INNHOOLD nr. 2 / 6. mars 1978

Side 1 - 2	UFO-utstilling arrangert av NUFOC Øst.
Side 2 - 3	Hovedkassen. Bernskap for tidsrommet 13/10-76 - 31/12-77
Side 3 - 4	Etablering-tilknytning-bidrag-gebyr.
Side 5	Bermuda-trekanten krever nye liv.
Side 6 - 8	Tre UFO-hendelser oppklart.
Side 8 - 9	Filmen "nærkontakt av tredje grad".
Side 9 -10	Forskere bekjenner "kvasi-vitenskap".

UFO-utstilling arrangert av NUFOC Øst

Hønefoss skole i desember:

NUFOC Øst arrangerte UFO-utstilling med fremvisning av lysbilder og foredrag av Knut Aasheim som nok engang fengslet sitt publikum. Tross tre julegateåpninger fant forbausende mange mennesker veien til NUFOC. Knut Aasheim ble etter sitt foredrag omringet av spørrelystne tilskuere. Til tross for at arrange-

mentet varte i fire timer hadde enkelte vanskelig for å forlate lokalet.

Fra Dreyers Forlag fikk vi boken "Det usynlige kollegium" for utlodning mot at det ble laget en reklameplakat for boken. Det ble en vellykket dag for arrangørene som forøvrig var de samme som deltok i Drammen. (En ekstra god avslutning fikk vi etter at publikum hadde forlatt gymsalen, de mannlige deltakere lekte Tarsan og svingte seg elegant i tauene.)

E. Fjeldberg

NORSK UFO CENTER
HOVEDKASSEN

Regnskap for tidsrommet 18/10-76 til 31/12-77.

RÅBALANSE pr. 31/12-1977.

	Debet	Kredit
Kassakonto	179,00	54,00
Postgirokonto	4.219,00	732,15
NUFOC Trondheim		620,00
NUFOC Bergen		440,00
NUFOC Syd		615,00
NUFOC Øst	112,75	2.641,75
Felles omkostninger	536,15	54,00
Tidsskrifter (Vegl. for feltf.)	100,00	
Intern avis	150,00	
Arrangementer		30,00
Transittkonto		<u>110,00</u>
	<u>5.296,90</u>	<u>5.296,90</u>

Taps- og Vinningskonto pr. 31/12-77

	Utgifter	Inntekter
Tidsskrifter	100,00	
Intern Avis	150,00	
Felles Omkostninger	482,15	
NUFOC Trondheim		620,00
NUFOC Bergen		440,00
NUFOC Syd (Arendal)		615,00
NUFOC Øst (Lillestrøm)		2.529,00
Arrangementer		30,00
Netto Inntekt	<u>3.501,85</u>	<u> </u>
	<u>4.234,00</u>	<u>4.234,00</u>

GENERALBALANSE pr. 31/12-77

	Aktiva	Passiva
Kassabeholdning	125,00	
Postgirokonte	3.486,85	
Transittkonte		110,00
Ren formue	<u> </u>	<u>3.501,85</u>
	<u>3.611,85</u>	<u>3.611,85</u>

Leirsund, 31. desember 1977
17. januar 1977

E. Fjeldberg
Regnskapsfører/kasserer

ETABLERING-TILKNYTTING-BIDRAG-GEBYR

Ovenstående uttrykk er meget tunge og krever for mange sterk konsentrasjon for å holde dem fra hverandre. Når selv forfatteren av dem har begynt å "stokke" dem, er det på tide å roe oss ned på landjorden for så å benytte benevnelsene som er normalt for foreninger/organisasjoner, nemlig

Innmeldingsavgift og Årskontingent

Fra toppskiktet i NUFOC var det vistnok ment at etableringsbidraget skulle betales bare av de som var tilstede på Landsmøtet '76 og at senere innkreving ikke skulle skje hos eventuelle nye representanter. - Endelig at etableringen gjaldt kassebeholdning og ikke nyregistrering av medlemskap.

Hovedkassereren (uholdbar tittel) har derimot valgt å forstå det slik at det er vanlig for foreninger/organisasjoner som hovedsakelig består av aktive, les "dugnadsmedlemmer".

Hvorfor innmeldingsavgift? - Jo, fordi registrering av et nytt medlem/representant er en omkostning for seg. Dessuten har tidligere representanter ofte gjort en stor innsats, det være seg økonomisk, fysisk og/eller psykisk. Derfor er det riktig at nytegninger kompenserer dette i form av innmeldingsavgift.

Hvorfor årskontingent? - Jo, fordi mange av gjøremålene er en vesentlig økonomisk belastning for avdelings- og seksjonsledere som tid om annen må/bør dekkes. Disse administrative utgifter kan ikke bæres av egen pung alene. Videre er intern avis innlemmet i årskontingenten. Finansieringen av denne krever nesten halve kontingenten.

INTERN avis for NUFOC er kun for medlemmer og bare de som har ordnet sin avgift og kontingent. - Forsøk på å innhente 2 eller flere abonnement utenfor vanlig årskontingent for derved å skaffe gode venner og bekjente interne opplysninger til ikke-medlemmer og til redusert kostnad vil fra hovedkassererens syn pådra seg misstillit.

Det er kun 1 - en som har reagert på innmeldingsavgift med omtrent dette spørsmål: "Skal man betale for å gjøre en innsats for NUFOC?" Til dette vil jeg svare ubetinget JA, i betraktning at det her er HOBBY det er snakk om og hobby vil som oftest koste noe, selv om det ikke blir håndgripelige ting ut av det.

Vennlig hilsen

E. Fjeldberg

Regnskapsfører/kasserer

BERMUDA-TREKANTEN KREVER NYE LIV

NEW YORK - Bermuda-trekanten utenfor den amerikanske østkysten har krevd to menneskeliv. En jagerbomber fra den amerikanske marinen forsvant sporløst over dette merkelige området, som også omfatter Sargassohavet, sist onsdag.

Trass i intens leting med 60 fly og over 20 båter er det ikke funnet så meget som en liten oljeflekk etter flyet som hadde to mann om bord.

Bermuda-trekanten er farvannet mellom Bermuda, Puerto Rico og Norfolk i Virginia. De fleste amerikanere er ikke i tvil om at det er noe "uhyggelig" i dette området. I alle fall er det et usedvanlig stort antall skip og fly som er sporløst forsvunnet her gjennom årene.

SPORLØST

Ulykken med marineflyet i forrige uke har fått avisene i USA til å minnes en merkelig episode i samme farvann i 1945. Da forsvant fem torpedofly fra den amerikanske marinen i samme området. Det ble ikke funnet spor etter flyene eller de 15 mann som var om bord. Et redningsfly med 13 mann om bord ble sendt ut for å lete etter dem, men forsvant også sporløst. Siden den gang har "trekanten" hatt rykte på seg for å være et "unormalt" område.

Det eneste de hørte fra føreren av ulykkesflyet, kommanderløytnant Paul T. Smith, før ulykken, var: - Hoi, vent litt, vi har et problem. Så forsvant flyet fra radarskjermen.

- Jeg kan ikke huske at marinen noen gang har hatt så lite å gå etter ved en flyulykke som vi har i denne saken, sier talsmann for marinens flykorps. - Men, legger han til, - marinen tror ikke på "Bermuda-trekanten".

VG: 02.03.78.

TRE UFO-HENDELSER OPPKLART

I marsnummeret av "Det Beste" går Ronald Schiller inn for å felle de "UFO-troende" med et kraftig angrep på Ufologien. En "overbevisende" artikkel som sikkert vil oppfylle sin hensikt, nemlig å vekke en overbærende hånlatte hos de fleste "ikke-troende".

Schiller refererer til Philip Klass, som vel er blitt ganske kjent etterhvert på grunn av sin negative holdning til UFO-fenomenet. "Han er utrettelig i sine anstrengelser for å avsløre alle overnaturlige hendelser". Uten at vi behøver å ta stilling til historiens troverdighet og eventuelle verdi, må vi kunne se nærmere på Philip Klass resonnement i en av de tre sakene, og studere de metodene Klass benytter seg av for å forklare dette tilfellet. Historien var kort gjengitt:

Den 18. oktober 1973 var et av den amerikanske hærs helikoptere ute på nattflyvning i nærheten av Mansfield, Ohio. Det var klarvær, og i en høyde av 750 meter ble de fire om bord plutselig oppskremt av en glødende rød gjenstand som så ut til å styre rett mot dem i veldig fart. Føreren, kaptein Lawrence Coyne, stupte ned til 500 meter for å unngå kollisjon, men den lysende gjenstanden hadde fremdeles retning mot helikopteret, så han ropte til folkene sine at de måtte forberede seg på et sammenstøt.

"Men", skriver Coyne i sin rapport, "da vi så opp, hadde gjenstanden stoppet omtrent 150 meter over oss". Det så ut til å være en grå metallkonstruksjon, femten til atten meter lang, og bak den var det et grønt lysskjær som skinte inn i cockpiten. Etter noen få sekunder forsvant den i svar fart, uten at det kunne merkes noen form for turbulens, luftstrømmer eller motor-dur. Da Coyne nå tittet på høydemaløren, så han til sin skrekk at de var oppe i 1 000 meter og stadig steg, skjønt han ikke kunne huske at han hadde rørt styregreiene. Var helikopteret blitt suget oppover eller tiltrukket magnetisk av UFOen?

Et annet mysterium var radioen. Den hadde fungert perfekt både før og etter møtet med UFOen, men den var åpenbart ikke i orden under selve det dramatiske intermessoet, for da var det uråd å få forbindelse med lufthavnene i Akron og Mansfield. Etter landingen i Cleveland fikk mannskapet vite at det ikke hadde vært noen andre luftfartøyer oppe på den tiden.

KLASS BLE GANSKE SNART SIKKER PÅ at den lysende gjenstanden som helikoptermannskapet så, var en "ildkule": Orion-meteorvermene er nest aktive nettopp på den årstiden og på den tiden av døgnet. Han tviler på at gjenstanden nærmet seg helikopteret; som kjent er det svært vanskelig å bedømme avstanden til meteoror. DEN GRA METALLKONSTRUKSJONEN VAR SAMMENSYNLIGVIS OGSÅ EN ILLUSJON. (Folk i Indiana og Tennessee så en natt i 1968 glødende deler av en russisk Zond 4-rakett som kom inn i atmosfæren, men de påsto at de hadde sett ukjente "sigarformede metalliske gjenstander med opplyste vinduer".) Det helikoptermannskapet trodde de så, mener Klass, VAR I VIRKELIGHETEN ET ETTERBILDE PÅ NETTLINJEN AV EN METEOR OG DENS STERKT LYSENDE BALE.

Det er ikke særlig merkelig at helikopter-cockpiten ble fylt av et grønt lysskjer, for plastkuppelen over den var grønnfarget. Grunnen til at mannskapet ikke fikk radiokontakt med Akron, var ganske enkelt at helikopteret kom for lavt ned. OG NÅR DE LELLER IKKE KOM IGENN OM TIL HANSFIELD; KAN DET SÅYDES AT DEN VETTSKERENTE RADIOTELEGRAFISTEN SKIFTET FREKVENSS FOR FORT. Til slutt har vi så påstanden om at helikopteret ble "suget oppover" av en mystisk kraft. Hvis helikopteret stupte brått fra 500 meters høyde, ville det bli knust mot bakken i løpet av et halvt minutt. Klass går ut fra at føreren instinktivt hadde flatet ut og gått opp i større høyde, selv om han ikke kan huske det.

Hverken Coyne eller ufologene er blitt overbevist av meteor-teorien. De understreker at en ildkule bare varer i noen få sekunder og at den aldri "stopper", slik som helikopterkaene meldte i sin rapport.

Til Travis Walton-saken (som man kanskje ikke må dra forhastede konklusjoner av?) har Klass bl.a. dette å si: (Sitat fra psykiateren Rosenbaum)

"Walton snakker for så vidt sant når han sier at det hendte, men det er bare sant for ham selv. I virkeligheten skjedde det over hodet ingen ting."

Vi overlater til hver enkelt å studere den "teknikk" Klass benytter seg av for å forklare UFO-fenomenet. Vi er nemlig temmelig sikker på at hvis denne metoden benyttes, er det absolutt ingenting som forblir uopplært. Vi må da bare kon-

statere at Klass har greid det han ønsket. I tilfelle vi ikke godtar hans metoder, må forklaringen forbli god bare FOR ham. SELV, og da i form av en bortforklaring, der det manipuleres med opplysningene i saken, og ikke det opplysningene beskriver.

T. hansen

FILMEN "KONTAKT AV TREDJE GRAD".

Fra Columbia-Warner i Oslo har vi mottatt følgende oversikt som viser når filmen vil bli oppsatt i noen byer.

Liste pr. 28.02.78

Oslo	28.02.	Kammar	27.03.
Bergen	27.03.	Skien	27.03.
Trondheim	13.03. el. 27.	Drammen	27.03.
Stavanger	22.03.	Tromsø	27.03.
Kr.sand	22.03	Harvik	27.03.

Man har i de siste 2-3 uker merket en usedvanlig interesse for UFOer fra massemedias side, i forbindelse med filmen "Kontakt av tredje grad". En mengde aviser har omtalt filmen, og ofte med en tilfredsstillende seriøs holdning. Søkelyset er kanskje som aldri før blitt rettet mot UFO fenomenet, og vi (NUFOC) har hatt og har fremdeles en utmerket mulighet til å benytte oss av dette.

Radio og TV har også vist filmen oppmerksomhet. I "Etter dagsrevyen" lørdagen den 04.03. var Arne Børcke og Rolf Brahmde innbudt for å kommentere filmen. Hvorfor sistnevnte, som er ansatt ved Astrofysisk Institutt på Blindern, ble valgt til å uttale seg om UFO-spørsmålet, må bli et åpent spørsmål.

Brahmde ville absolutt ikke snakke om det virkelige UFO-problemet, men henviste om og om igjen til oppklarte tilfeller der Venus og meteoror var involvert.

Kort sagt, det ble vist en total uvilje og mangel på forståelse fra Brahmdes side, som førte til at man ikke kom et skritt lengre i diskusjonen. En diskusjon som har pågått i 30 år og som ikke har bragt fram annet enn en mengde innholdsløse og usakelige bemerkninger. Uttalelsene fra Brahmde var rett og slett de-

primerende på grunn av den usakelighet som ble vist. Man kan bare håpe at flest mulig av seerne greide å gjennomskue disse, og se litt dypere i problemet selv. Dørcke presenterte etter min mening problemet på en meget god måte.

Men så tilbake til filmen. Det finnes delte meninger om hvilken virkning den vil ha på publikum. Det har vært gitt uttrykk for at den i enkelte scener lett kan virke for fantastisk, slik at publikum lett får inntrykk av filmspekulasjon. Noen scener virker litt overdrevne, sett på bakgrunn av foreliggende rapportmateriale. Imidlertid finnes det ingen vesentlig egen-skaper ved UFOene i filmen som ikke er kjent i UFOlogien.

Man kan derfor trygt si at UFO-hendelsene i filmen bygger på virkelige observasjoner, og at den gir et nogenlunde riktig bilde av prototypen på en close encounter.

De som ikke har sett den, har etter min mening all grunn til fortsatt å glede seg.

Videre er det å håpe at debatten blusser opp omkring UFO-fenomenet, og at denne vil gi positive resultater for NUFOC og blant offentligheten. Vi må da oppfordre til aktiv deltagelse! En innsats før og umiddelbart etter filmen kan ha stor betydning for det videre UFO-arbeidet. Det gjelder bl.a. å informere pressen slik at flest mulig innser at "Nærkontakt av tredje grad" er en informerende film, at den omhandler noe som kan hende enhver, - nå i våre dager.

T.Hansen

Forskere bekjenner "kvasivitenskap".

Interessen våkner! Vi vil bringe noen færre nyheter (V.G. 6/3-78), da noe muligens vil komme til å skje etterhvert. Dette er vel også noe NUFOC vil bli direkte "innblandet" i, og som vi bør reagere på. Man vil også her se at det er visse tvilsomme påstander og usakligheter ute og går:

Kvasi-vitenskap som astrologi, spiritisme og TEORIEN OM FLYGELDE TALLERKEMER har blitt storindustri. Bøker og disse emnene selges i kjempeopplag. Filmer om vesener på andre planeter produseres på løpende bånd. Titusener av mennesker deltar i kvasi-vitenskapelige grupper og organisasjoner...

I USA har det nå kommet en kraftig reaksjon på denne kvasi-vitenskapen. En rekke vitenskapsmenn har gått sammen i en organisasjon med formål å bekjempe "vranglærene". Organisasjonen som har samlet natur-vitenskapsmenn, psykologer, sosiologer og illusjonister utgir et eget tidsskrift som heter Zetetic. Illusjonistene, eller bedre kjent som tryllekunstnere, anses for å ha store forutsetninger for å avsløre bleff siden de kjenner til en god del av tjuvtriksene som brukes.

Ufortjent

I tidsskriftet har man f.eks. publisert statistiske undersøkelser av hvordan astrologiske forutsigelser slår til. Helt identisk med vanlig gjetninger, viser det seg. Organisasjonen har møtt motstand, ikke bare fra kvasi-vitenskapelig hold, men også fra vitenskapsmenn. En av motforestillingene er at man gir ekstra publisitet til noe som overhodet ikke fortjener oppmerksomhet.

Religion

En annen motforestilling er at de som allerede er overbevist om astrologi osv. vil fortsette å tro på det uansett hva vitenskapen sier. En tredje innvending er at man ikke kan kritisere kvasi-vitenskapen uten å komme i konflikt med religiøs tro. I Zetetic svarer man at ingen av dagens riktige religioner gjør krav på å kunne bevises eller motbevises. Kvasi-vitenskapen derimot kommer med konkrete påstander og gjør krav på å være sann i vitenskapelig mening.

Også i Norge

Vitenskapsmennenes alvorligste innvending mot kvasi-vitenskapen er at den forvrenger virkeligheten og gjør det vanskelig for mennesker å skille mellom vitenskap og kvasi-vitenskapelige forvirringer. Kvasi-vitenskapen har ikke nådd samme høyder i Norge som i USA, men den er under rask utvikling. Ved siden av den klassiske spiritismen har vi blant annet en gruppe som er opptatt av UFOer, eller flyvende tallerkner.

Falsknere

UFO-teorien er snart 30 år gammel. Den har sin opprinnelse i en del fortellinger, som i dag er avslørt som de reneste forfalskninger. En av de mest kjente stammer fra amerikaneren George Adamski som til og med hevdet at han har fått følge med en flyvende tallerken ut i verdensrommet.

VG 06.03.78 (Frode Holst)